

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 112

Oikaisuvaatimus työsopimuksen päättämistä koskevassa korvausasiassa

TRE:5729/03.07.01/2024

Valmistelija / lisätiedot:

Klami Laura

Valmistelijan yhteystiedot

Juristi Kim Pråhl, puh. 040 639 7576, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Lakiasiainjohtaja Laura Klami, puh. 040 543 2285, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Yli-Rajala Juha, Konsernijohtaja

Päätösehdotus

Oikaisuvaatimus hylätään.

Perustelut

Asianosainen on toimittanut Tampereen kaupungille korvausvaatimuksen koskien hänen määräaikaisen työsopimuksensa purkamista koeaikana. Henkilöstöjohtaja on päätöksellään 18.12.2024 § 46 hylännyt asianosaisen vaatimuksen. Asianosainen on tämän jälkeen toimittanut kaupungille oikaisuvaatimuksen 23.12.2024.

Oikaisuvaatimuksessaan hän vaatii kaupunginhallitusta kumoamaan henkilöstöjohtajan päätöksen ja hyväksymään korvausvaatimuksen.

Oikaisuvaatimus voidaan tehdä laillisuus- tai tarkoituksenmukaisuusperusteella. Asianosaisen oikaisuvaatimus hylätään liitteenä olevan juristin lausunnon mukaisin perustein, sillä henkilöstöjohtajan päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä, eikä se ole muutoinkaan lainvastainen, eikä sitä ole syytä myöskään tarkoituksenmukaisuusperusteella muuttaa.

Liitteet sisältävät henkilötietoja minkä johdosta niitä ei julkaista yleisessä tietoverkossa.

Henkilötietoja sisältävä teksti

Salassa pidettävät ja henkilötietoja sisältävät tiedot poistettu.

Lausunnot

Juristi Kim Pråhl:

Oikaisuvaatimus

Asianosainen on toimittanut Tampereen kaupungille korvausvaatimuksen koskien hänen määräaikaisen työsopimuksensa

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

purkamista koeaikana. Henkilöstöjohtaja on päätöksellään 18.12.2024 § 46 hylännyt asianosaisen korvausvaatimuksen.

Asianosainen on tämän jälkeen toimittanut kaupungille oikaisuvaatimuksen 23.12.2024. Oikaisuvaatimuksessaan hän vaatii kaupunginhallitusta kumoamaan henkilöstöjohtajan päätöksen ja hyväksymään korvausvaatimuksen.

Asianosainen perustelee oikaisuvaatimustaan muun muassa sillä, että työsopimuksen purkuperusteet ovat olleet epäasiallisia ja että ne perustuvat jälkikäteen keksittyihin sekä virheellisiin väitteisiin. Hän kertoo oikaisuvaatimuksessaan toimintansa olleen hankintalain 65 §:n ja 3 §:n puitteissa täysin lainmukaista ja tehtävänkuvaansa kuuluvaa. Asianosaisen mukaan hankinta-asiaan liittyi esihenkilön ohjeita, jotka edellyttivät lain rikkomista ja täten toimivat epäasiallisena työsuhteen purkuperusteena.

Asianosainen katsoo myös, että esihenkilön kuulemistilaisuudessa esittämät väitteet ovat olleet valheellisia. Hän kertoo esihenkilön väittäneen, ettei asianosainen ole saanut mitään positiivista palautetta, mikä ei hänen mielestään pidä paikkaansa eikä ole siten mahdollistanut sopivuuden kokonaisarviointia. Asianosaisen mukaan työnantajan esittämät muut purkuperusteet eivät kestä todistelupohjaista tarkastelua ja ovat valheellisia sekä jälkikäteen keksittyjä.

Edellä kerrotun lisäksi asianosainen väittää, että kaupunki on menetellyt vastoin hallintolain ja kaupungin ohjeistuksen (HH070) keskeisiä periaatteita. Hän katsoo, että työnantajana kaupunki on toiminut oman varoituksia ja huomautuksia koskevan ohjeensa vastaisesti.

Asiassa on todettava selkeyden vuoksi, että asianosainen on tältä osin kannellut kaupungin toiminnasta kaupungille itselleen sekä ylimmälle laillisuusvalvojalle. Kaupunki on vastannut kanteluihin.

Asianosainen katsoo, että kaupunki on toiminut hallintolain 31 §:n mukaisen selvittämisvelvollisuuden vastaisesti, sillä viranhaltija (pätöksentekijä) ei ollut perehtynyt kirjalliseen vastineeseen ennen päätöksentekoa. Tämän lisäksi hän katsoo, että hallintolain 34 §:n mukaista kuulemisvelvollisuutta on rikottu, sillä kuulemistilaisuudessa oli estetty kysymysten ja puolustuksen esittäminen riittävästi. Tämän lisäksi asianosainen katsoo, että kaupunki on toiminut vastoin hallintolain 6 §:ä ja viranhaltijan toiminta osoittaa puolueettomuuden puutetta, kun päätös tehtiin ilman asianmukaisia selvityksiä ja huomioimatta kirjallista vastinetta.

Asianosaisen näkemyksen mukaan esihenkilön ja viranhaltijan toimenpiteet olivat myös hallintolain 6 §:n vastaisella tavalla kohtuuttomia ja ylimitoitettuja verrattuna todennettuihin työssä esiintyneisiin ongelmiin. Hän kertoo, että esihenkilö kielsi tekemästä vastinetta kuulemistilaisuuteen työaikana ja määräsi mittavan määrän työtehtäviä hoidettavaksi. Asianosaisen mukaan tässä oli pyrkimyksenä häiritä vastineen laatimista ja heikentää sen laatua.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Asianosainen väittää, että työnantaja on laiminlyönyt velvollisuutensa perehdyttää häntä, sillä perehdytysuunnitelmaa ei ollut tehty, jonka lisäksi esihenkilö on valehdellut kuulemistilaisuudessa väittämällä perehdytyksen olleen laajaa. Tämän lisäksi hän väittää, että esihenkilö on kieltänyt muita työntekijöitä kommentoimasta, mikä heikensi mahdollisuuksia tuoda näyttöä kuulemistilaisuuteen. Asianosaisen mukaan hänen oikeusturvaansa heikensi myös se, että häntä oli kuulemistilaisuudessa kielletty esittämästä kysymyksiä esihenkilöltä aikataulusyihin vedoten.

Asianosainen väittää, että hänen perustuslain 21 §:n mukaista oikeuttaan on loukattu. Hän tuo esiin julkishallinnon erityisvelvoitteet ja kertoo, että on tärkeätä, että julkishallinnon henkilöstö voi toimia ilman painostusta ja huolehtia siitä, että hankinnoissa noudatetaan lakia. Asianosainen kertoo, että päätöksenteon on perustuttava tosiasioihin, ei henkilökohtaiseen vaikuttamiseen tai esihenkilöiden omien virheiden peittelyyn. Hän väittää, että esihenkilö on pyrkinyt aktiivisesti ohjaamaan päätöstä virheellisin perustein ja estämään objektiivisen käsittelyn.

Asianosainen tuo oikaisuvaatimuksessaan esiin myös seikkaperäiset vastaväitteensä hänen työsopimuksensa koeaikapurkupäätöstä koskien.

Edellä kerrotun lisäksi asianosainen esittää kaupunginhallitukselle pyynnön tutkia asia virkarikosten näkökulmasta ja pyytää kaupunginhallitusta teettämään sisäisen tarkastuksen. Hän viittaa tuottamuksellista virkarikosta koskevaan sääntelyyn sekä virka-aseman väärinkäyttöä koskevaan sääntelyyn.

Asianosainen vaatii korvausta työsopimuksensa epäasiallisesta purkamisesta koeaikana. Hän perustelee 24 kuukauden palkkaa vastaavaa korvausvaatimustaan sillä, että hänen työllistymisensä kaupungin palvelukseen on estetty koeaikapurun jälkeen. Asianosainen kertoo, että hänen työllistymisensä muussa julkishallinnossa on käytännössä estynyt aiheutetun mainehaitan johdosta.

Oikeudellinen arviointi

Nyt käsillä oleva oikaisuvaatimus koskee tilannetta, jossa Tampereen kaupunki on henkilöstöjohtajan päätöksellä ottanut kantaa ainoastaan asianosaisen korvausvaatimukseen työsopimuksen purkamisesta koeaikana. Asianosaisella on ollut mahdollisuus kertoa näkemyksensä kuulemistilaisuudessa, jonka lisäksi hänellä on ollut mahdollisuus hakea oikaisua koeaikapurkupäätökseen. Itse koeaikapurkua koskeva työllisyysjohtajan päätös on tullut lainvoimaiseksi, sillä asianosainen ei ole hakenut päätökseen oikaisua. Kyseisen koeaikapurkupäätöksen tultua lainvoimaiseksi, tutkii kaupunki oikaisuvaatimuksen ainoastaan yksityisoikeudellista vaatimusta koskevilta osin.

Asianosainen on tehnyt Tampereen kaupungin toiminnasta kantelun kaupungille sekä ylimmälle laillisuusvalvojalle. Kaupunki on vastannut näihin kanteluihin.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Suuri osa asianosaisen oikaisuvaatimuksessa esiin tuomista seikoista liittyy hänen subjektiivisiin näkemyksiinsä ja tulkintoihinsa lainsäädännöstä. Väitteet esihenkilön toiminnasta ja päätöksentekijän toiminnasta perustuvat asianosaisen omaan, subjektiiviseen näkemykseen tapahtumista. Muun muassa väite siitä, että esihenkilö on kieltänyt muita työntekijöitä kommentoimasta asiaa tai esihenkilö on vaikeuttanut kuulemistilaisuuteen valmistautumista kieltämällä vastineen laatiminen työaikana, ovat tosiasioihin perustumattomia väitteitä ja kokemuksia. Esihenkilö ei ole kieltänyt ketään työntekijää olemasta yhteydessä asianosaiseen ja esihenkilön näkemys siitä, että vastinetta ei laadita työaikana on täysin asianmukaista esihenkilötoimintaa. Myös väite siitä, että päätös on tehty perehtymättä asianosaisen kirjalliseen vastineeseen, on virheellinen.

Asianosaisen väite, että kaupunki on estänyt hänen työllistymisensä muualle julkiselle sektorille, on virheellinen. Koeaikapurkupäätös on kirjoitettu anonyymisti eikä siitä käy ilmi, kehen purkupäätös on kohdistunut.

Kaupunginhallitus ei ole toimivaltainen taho tutkimaan väitettyjä rikoksia eikä sillä ole mahdollisuutta tällaisia tutkimuksia tehdä. Tampereen kaupunki katsoo, ettei sille esitetyn materiaalin perusteella ole syytä epäillä virkarikoksia tapahtuneen. Myöskään erillisen sisäisen tarkastuksen käynnistäminen asiassa ei ole tarkoituksenmukaista.

Tampereen kaupunki on työnantajana tehnyt yksityisoikeudellisen toimenpiteen purkamalla asianosaisen työsopimuksen koeaikana. Kyseinen purkupäätös on lainvoimainen. Koska kaupunki voi nyt ainoastaan antaa näkemyksensä yksityisoikeudellista vaatimusta koskien, tulee asianosaisen esittää mahdolliset korvausvaatimuksensa yleisessä tuomioistuimessa, joka voi antaa asian lopullisen ratkaisun riitaisuuteen.

Asiassa tulee huomioda, että työnantajalla on ollut asianmukaiset perusteet asianosaisen työsopimuksen purkamiselle koeaikana. Työsopimuslain mukaan työsopimus on koeaikana päätettävissä kummankin osapuolen toimesta päättymään välittömästi. Lain mukaan päättämisyys ei saa olla syrjivä tai muutoin koeajan tarkoitukseen nähden epäasiallinen. Nyt käsillä olevassa tilanteessa työsopimuksen päättämisyys ei ole ollut syrjivä, eikä koeajan tarkoitukseen nähden epäasiallinen.

Oikaisuvaatimus voidaan tehdä laillisuus- tai tarkoituksenmukaisuusperusteella. Henkilöstöjohtajan päätös korvausvaatimuksen hylkäämisestä ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä eikä se ole muutoinkaan lainvastainen. Henkilöstöjohtajan päätöstä ei ole syytä myöskään tarkoituksenmukaisuusperusteella muuttaa. Tämän johdosta oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Tiedoksi

Asianosainen, Niina Pietikäinen, Kim Pråhl

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Nähtävilläolo ja tiedoksianto asianosaiselle

Pöytäkirja yleisesti nähtäville 18.3.2025 www.tampere.fi.

Päätös annettu tiedoksi sähköpostilla 18.3.2025.

Muutoksenhakuviranomainen

Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Tampere
18.03.2025

Leeni Herrala
Hallintosihteeri

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Kunnallisvalitus

§112

Kunnallisvalitusohje

Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

Valitusoikeus

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa muutosta hakea se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Jos päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta myös se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen, kuntayhtymän jäsenkunta ja sen jäsen sekä kuntien yhteisen toimielimen osallinen kunta ja sen jäsen.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Hallinto-oikeus ei ota tutkittavakseen yksityisoikeudellista asiaa koskevaa valitusperustetta, jonka osalta toimivalta on käräjäoikeudella.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus
Raatihuoneenkatu 1
13100 Hämeenlinna
faksi: 029 56 42269
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Tiedoksisaanti

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi, ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valituskirjelmä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimuksen perusteet
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle.

Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 310 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.